

UNIVERSIDAD DEL SALVADOR

FACULTAS DE CIENCIAS SOCIALES

Carrera de
Relaciones Internacionales



TESIS

“SISTEMA INTERNACIONAL”

Leandro Cobián

Diciembre 2002

| | |
|--|----------|
| INTRODUCCION | 1 |
| PARTE 1 | |
| 1- Sistema | 5 |
| 1.1- Sistema Internacional | 7 |
| 1.2- La Estructura de los Sistemas Internacionales | 8 |
| 1.2.1 a- Sistema Homogeneo | 10 |
| 1.2.1 b- Sistema Heterogeneo | 10 |
| 1.2.2 a- Sistema Pluripolar o Multipolar | 11 |
| 1.2.2 b- Sistema Bipolar | 11 |
| 1.2.2 c- Sistema Unipolar | 11 |
| 1.3- Los Actores Internacionales | 13 |
| PARTE 2 | |
| 2- Poder | 18 |
| 2.1- Dos Aspectos del Poder | 20 |
| 2.2- Poder e Influencia | 20 |
| 2.3- Poder y Capacidad | 23 |
| 2.4- Capacidades Nacionales: Elementos Tangibles | 24 |
| 2.4.1- Geografía y Demografía | 24 |
| 2.4.2- Recursos Económicos y Militares | 25 |
| 2.5- Capacidades Nacionales: Elementos Intangibles | 27 |
| 2.5.1- Inteligencia | 28 |
| PARTE 3 | |
| 3- Equilibrio de Poder | 31 |
| 3.1- Equilibrios y Desequilibrios de Poder | 32 |
| PARTE 4 | |
| 4- Teoría Del Caos | 37 |
| 4.1- Dependencia Sencible | 38 |
| 4.2- Simulación | 39 |

PARTE 5

| | |
|---|----|
| 5- Simulación - Desarrollo | 44 |
| 5.1- Sistema Unipolar | 44 |
| 5.1.a- Primer Simulación | 44 |
| 5.1.b- Segunda Simulación | 45 |
| 5.2- Sistema Bipolar | 46 |
| 5.2.a- Primer Simulación | 46 |
| 5.2.b- Segunda Simulación | 47 |
| 5.2.c- Tercera Simulación | 47 |
| 5.3- Sistema Multipolar (Tres Actores) | 48 |
| 5.3.a- Primer Simulación | 48 |
| 5.3.b- Segunda Simulación | 50 |
| 5.4- Sistema Multipolar (Cuatro Actores) | 51 |
| 5.4.a- Primer Simulación | 51 |
| 5.4.b- Segunda Simulación | 52 |
| CONCLUSIÓN | 53 |
| BIBLIOGRAFÍA | 57 |



INTRODUCCIÓN

Una de las principales diferencias entre las ciencias duras y las ciencias sociales radica en los métodos utilizados. Mientras que la preguntas que ambas se plantean son similares, los métodos por los que las responden son muy diferentes.

Los físicos, por ejemplo, cuentan con la ventaja de tratar con sistemas en donde existe una proporción entre los que entra y lo que sale, es decir, existe una relación directa entre los inputs y los outputs¹. Las soluciones a las pregunta más diversas se resuelven mediante la construcción de modelos que le permiten al científico predecir futuros estados del sistema en cuestión bajo diferentes condiciones.

Cuando trata con sistemas sociales, el científico no puede asumir que exista una relación directa entre inputs y outputs, de echo, la historia de la humanidad esta plagada de instancias en donde, dramáticas consecuencias fueron el resultado de pequeñas acciones.

Pero existen ciertos modelos, provenientes de la física y la meteorología que han cobrado importancia especialmente durante la segunda mitad del siglo pasado bajo, la etiqueta de la complejidad, que parecen resultar de gran utilidad para el científico social a la hora de tratar de construir modelos predictivos de análisis. Así, la teoría del caos y la complejidad aportan modelos para analizar actividades impredecibles como lo son las que se desarrollan al interior del sistema internacional.

Por ese entonces, la evolución de la ciencia se vio alterada por una reflexión comparable a esta: conocemos el movimiento de los planetas, la composición de las moléculas, los métodos para explotar la energía nuclear..., pero ignoramos por qué las cebras tienen manchas o el motivo de que un día llueva y al siguiente haga sol. La búsqueda de una explicación a los fenómenos naturales que observamos, complejos e irresolubles mediante fórmulas, configuró lo que se conoce como Teoría del Caos, una disciplina que, si bien no niega el mérito de la ciencia clásica, propone un nuevo modo de estudiar la realidad.

Con esta visión comenzó, en un primer momento, este trabajo. Por esos días su objetivo era lograr una comunión entre los conceptos de la teoría del caos y la teorías que estudian las relaciones internacionales que le permitiera al analista dar un "giro analítico" en su materia y pasar desde las posturas tradicionales de análisis hacia una visión más abarcativa de la

¹ Por input y output se entiende los insumos y respuestas de un sistema. Para una lectura explicativa del tema ver: JERVIS, Robert, System Effects: Complexity in Political and Social Life, Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1997.

problemática. Entendiendo al sistema internacional como un sistema complejo y tratando a sus elementos desde esta óptica, se solucionarían cuestiones teóricas claves, como las que presentan los diferentes debates sobre los niveles de análisis, las cuestiones de inconmensurabilidad, impredecibilidad, etc.

Pero muy pronto fue evidente que dicha tarea sería imposible, al menos con el conocimiento adquirido hasta ahora, y que se necesitarían muchos años de investigación, no solo en la materia propia sino más aún en el terreno de los sistemas complejos, la matemática, la física, etc., y una vasta experiencia acumulada para poder lograr tal desarrollo teórico.

El replanteo de estas cuestiones dio como resultado un trabajo que trataba de mostrar, desde la teoría del caos y mediante una simulación matemática, un problema que se presentaba a la hora de tratar de delimitar la estructura internacional mediante el modelo neo – realista de Kennet Waltz. El principal supuesto era que el sistema internacional es un sistema complejo. Por lo tanto es susceptible de sufrir todos los efectos que describe la teoría del caos y de entre ellos, uno de los que más influía era el de la gran dependencia a las condiciones iniciales.

El problema consistía en lo siguiente: la falla al calcular las capacidades de los estados a la hora de trazar la configuración de la estructura internacional puede llevar al analista a entender la conducta estatal en una forma equivocada. Es decir, al definir su política exterior, los estados (desde el realismo estructural) definen la estructura del sistema en términos de los actores con más poder y se comportan y trazan todo tipo de políticas de acuerdo a su propia lectura. Un error de cálculo, por pequeño que sea, puede significar que el sistema entero cobre una configuración de poder muy diferente a la percibida en el corto plazo ya que, por las características complejas del sistema, un aumento de poder ínfimo puede retroalimentarse y provocar que el sistema entero entre en caos.

Lo anterior no es tan desacertado si se considera el hecho de que el sistema internacional de hoy en día no es el mismo que era el 10 de Septiembre de 2001 y que el estado más poderoso del planeta, los Estados Unidos, tampoco representan el hegemon que eran por esos días. La configuración estructural es la misma ya que no existió un cambio en el principio ordenador pero si hubo un cambio en la distribución de las capacidades y uno importante, no existió un cambio de sistema pero si uno en el sistema.

Desde la hipótesis anterior, los Estados Unidos equivocaron su percepción sobre la distribución de fuerzas al interior del sistema y no fueron capaces, siendo un gigante militar, económico, tecnológico y político, de ajustar su política exterior para evitar la catástrofe.

Como resultado, la distribución de poder del sistema ha cambiado, ni el hegemon ni el atacante cuentan con la misma cuota de poder. Más aún, los poderes relativos de Pakistán o el de la India, no son los mismos que antes del ataque a las torres del World Trade Center. Más adelante en este trabajo se tratará el tema del poder y la influencia que tiene este en las percepciones de los demás estados ya que si cuantificamos el poder de Pakistán, por ejemplo, la medición puede ser la misma que la anterior al cimbronazo estructural pero la forma en que este país es visto por la comunidad internacional es muy diferente.

Pero existieron errores en el trabajo de índole hermenéutica, si se quiere, que lo hicieron inconsistente en un punto y esto fue crucial. Algunos de los conceptos de Waltz, tal vez se malinterpretaron y con esto las críticas planteadas al realismo estructural carecieron de sustento. Finalmente, se desechó una parte de el y se reformuló el resto.

Lo que sigue introduce al lector en la temática del sistema internacional desde una postura realista, en cuanto a la importancia del poder militar, y desde una postura neo – realista desde el reconocimiento de la importancia no sustancial de actores internacionales no estatales.

El punto 1 de la primer parte describe el funcionamiento de los sistema en general , el punto 1.1 trata directamente al sistema internacional y su dinámica, el punto 1.2 se ocupa de su estructura y los diferentes tipos de sistemas, finalmente en el punto se 1.3 trata el tema de los actores que interactúan en su interior dejando entrever, en todos los puntos la complejidad que presenta el análisis del mismo dada la gran cantidad de actores e interacciones existentes.

La segunda parte trata el concepto de poder y su trascendencia para el estudio de nuestra materia, en el punto 2, 2.1 y 2.2 se describen sus diferentes acepciones, se trata el problema asociado con su medición y percepción para culminar en los puntos 2.3, 2.4 y 2.5 con la descripción de los factores tangibles e intangibles de poder con los que cuentan los estados modernos.

La tercer parte solamente describe lo que se conoce como teoría del equilibrio de poder y representa la base de sustento teórico del trabajo. El objetivo del mismo es describir, mediante una simulación por ordenador, detallada en el punto 4.2 de la cuarta parte y desarrollada en la parte 5, el comportamiento de los diferentes tipos de sistemas internacionales a saber, bipolares y multipolares con tres y más de tres actores a partir de las suposiciones de dicha teoría.

En las dos primeras partes en lector adquiere cierto conocimiento sobre la dinámica del sistema que, al ser asociado con los preceptos de la teoría de equilibrio de poder, le permitirá

comprender los resultados de la simulación que se realizara simplificando al máximo todos los conceptos descritos a lo largo del trabajo.

Un solo elemento de la teoría del caos será utilizado, el anteriormente citado efecto mariposa o dependencia sensible a las condiciones iniciales que también se describe en el punto 4 y 4.1. El fin de la introducción de este objeto extraño a la teoría de equilibrio de poder es meramente explicativo. Sin el resultaría muy difícil entender porque, al eliminar factores realmente existentes en la política internacional, el sistema simulado cambia o no de configuración.

Finalmente en la última parte, el lector dispondrá de las conclusiones a las que arribe este trabajo.



1 SISTEMA

En nuestra vida cotidiana, al referirnos al mundo que nos rodea, muy a menudo utilizamos conceptos que se nos presentan como algo familiar a nuestro conocimiento pero de los cuales, si nos preguntan, no estamos muy seguros de lo que implican en realidad. Comúnmente hablamos del sistema económico mundial, de como las fluctuaciones negativas o positivas de determinada bolsa afectan a tal o cual economía regional; del sistema de tránsito, cuando nos encontramos atascados en medio de una avenida o simplemente del sistema operativo de nuestra PC cuando realmente necesitamos de el y no funciona.

Pero, en general, al referirnos a este concepto, no tenemos realmente en mente su implicancia y la importancia que este ha representado para el desarrollo de la mayoría de las ciencias, duras y blandas. Los sistemas económicos, los sistemas políticos, los sistemas de salud, los sistemas de seguridad, etc., constituyen cada uno de ellos un todo en donde, desde este nivel de análisis, el análisis sistémico, es posible lograr el conocimiento del funcionamiento particular de las partes desde el conjunto.

Un sistema consiste en un conjunto de elementos o unidades que actúan recíprocamente los unos con los otros creando una interacción. Pero un sistema no es solamente un conjunto de entidades; en un sistema, una cantidad determinada de unidades se interconectan de tal manera que los cambios en los elementos constitutivos o en sus relaciones producen cambios en otras partes del sistema.²

En un juego de billar, por ejemplo, las bolas que se mueven de un lado a otro de la mesa constituyen un sistema. Las bolas que chocan unas con otras en un lugar determinado producen, con esas colisiones, cambios en la ubicación de sus pares.

Las bolas de billar actúan unas sobre otras movidas sólo por la energía ejercida por el taco, una magnitud simplemente mensurable. Si se conoce la ubicación inicial de las bolas en la mesa, la capacidad de absorción de energía de las mismas y de las bandas, la fricción creada por el paño, la cantidad de energía ejercida sobre las bolas por el taco y los ángulos iniciales de choque con la bola blanca, es posible predecir con cierta exactitud en que lugar de la mesa acabarán las bolas luego de la primer jugada.

En este ejemplo , la predicción requiere la disponibilidad de gran cantidad de información y ciertos tipos de datos (como los ángulos) que son, por sus propias características, muy difíciles

² JERVIS, Robert, System Effects: Complexity in Political and Social Life, Princeton, Op. Cit..